

Odluka:

## PŽ 3462/2017-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 3462/2017-2

**Datum odluke:** 08.06.2017

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom S. d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija u stečaju, A1, OIB B1, odlučujući o žalbama ranije zastupnice po zakonu stečajnog dužnika L. Š. iz A2, OIB B2, koju zastupa punomoćnik Z. Š., odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/16-94, St-674/16-95, St-674/16-96 i St-674/16-97 od 4. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 8. lipnja 2017.

riješio je

Ukidaju se rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-674/16-94, St-674/16-95, St-674/16-96 i St-674/16-97 od 4. svibnja 2017. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjima, Trgovački sud u Osijeku je naložio ranijoj zastupnici po zakonu stečajnog dužnika L. Š. iz Huma, predati u posjed stečajnom upravitelju stečajnog dužnika S. d.o.o., Osijek, nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika pobliže opisane u izrekama pobijanih rješenja.

Iz obrazloženja pobijanih rješenja proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovnog broja St-674/16-22 od 10. lipnja 2016., otvoren stečajni postupak nad dužnikom. S obzirom na to da ranija zastupnica po zakonu dužnika, L. Š., nije stečajnom upravitelju dobrovoljno predala u posjed cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, sud je na zahtjev stečajnog upravitelja odlučio kao u izreci na temelju odredbe čl. 216. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i čl. 255. - 259. Ovršnog zakona („Narodne novine“ 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16).

Protiv rješenja žalbu je podnijela ranija zastupnica po zakonu stečajnog dužnika L. Š. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome, žaliteljica navodi da joj je sud naložio predaju nekretnina, iako stečajnu upravitelj nije uopće utvrdio da je upravo ona u posjedu tih nekretnina. Stečajni upravitelj samo zbog činjenice što je žaliteljica ranija zastupnica po zakonu dužnika presumira njezin posjed nekretnina stečajnog dužnika. Međutim, žaliteljica nije u posjedu nekretnina od siječnja 2016. jer su nekretnine u posjedu trećih osoba, M. A. H. državljanina S. A. D. i Z. J. državljanina Republike Austrije. Stečajnu upravitelj je propustio utvrditi i

postojanje eventualnih ugovora o zakupu. S obzirom na to da žaliteljica nije u posjedu predmetnih nekretnina ona ne može postupiti prema nalogu suda za predaju u posjed nekretnina pa predlaže ukinuti pobijan rješenja i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Stečajni upravitelj nije podnio odgovore na žalbe.

Žalbe su osnovane.

Pobijana rješenja ispitana su sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 48/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 216. st. 1. SZ-a propisano je da nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj je dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati. Stečajni upravitelj može na temelju ovršnoga rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti. Uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu ili dužnika pojedinca iz čl. 178. ovoga Zakona. Radi provedbe toga naloga sud je ovlašten zatražiti pomoć policije (st. 2.). Stečajni upravitelj može nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži i trećim osobama, u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, predaju tih stvari. Stečajni upravitelj dužan je uz zahtjev dostaviti ispravu o pravu vlasništva na stvari. O zahtjevu stečajnoga upravitelja, nakon što je saslušao osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, sud odlučuje rješenjem (st. 3.). Ako se treća osoba u čijem je posjedu predmet stečajne mase protivu zahtjevu stečajnoga upravitelja iz stavka 3. ovoga članka, sud će odbiti taj zahtjev i uputiti stečajnoga upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed (st. 4.).

Iz spisa proizlazi da stečajni upravitelj dopisom od 24. ožujka 2017. zahtijevao od žaliteljice predaju stečajne mase u posjed. Nakon toga, u podnesku od 19. travnja 2017. stečajni upravitelj je obavijestio sud da je žaliteljica „telefonskim putem obavijestila stečajnog upravitelja o odbijanju predaje stečajne mase“ te je predložio da sud naloži ranijoj zastupnici po zakonu dužnika predaju u posjed nekretnina i pokretnina te odrediti ovršene radnje radi prisilnog ostvarenja tog naloga.

Međutim, sud je propustio utvrditi je li ranija zastupnica po zakonu zaista u posjedu predmetnih nekretnina jer samo zbog činjenice da su nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, samo po sebi ne znači da je žaliteljica u posjedu nekretnina niti je utvrđeno tko se nalazi u posjedu nekretnina, koju činjenicu stečajni upravitelj uopće nije utvrdio. Te je činjenice bio dužan utvrditi stečajni upravitelj i uz zahtjev za predaju nekretnine određeno navesti dokaze iz kojih to proizlazi. U svom zahtjevu stečajni upravitelj ne navodi da se žaliteljica nalazi u posjedu nekretnine čija se predaja traži.

Ako se treća osoba nalazi u posjedu nekretnina, što, za sada, nije utvrđeno, rješenjem kojim bi se naredilo žaliteljici predaja predmeta stečajne mase u smislu odredbe čl. 216. SZ-a ne bi se postigla svrha naloga, a rješenje ne bi bilo moguće prisilno ostvariti.

Zbog svih navedenih razloga žalba je uvažena i rješenja su ukinuta te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu sve navedeno, pravilnom primjenom čl. 216. SZ-a donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje.

U Zagrebu 8. lipnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.